

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ

по результатам рецензирования дактилоскопического исследования

№ 616/18

«14» августа 2018 г.

«08» августа 2018 г., 15 час. 00 мин.
(дата, время начала производства исследования)

«14» августа 2018 г., 07 час. 50 мин.
(дата, время окончания производства исследования)

г. Москва
(место производства исследования)

Основание производства рецензирования:

Запрос адвоката Заикина Петра Ивановича (регистрационный номер 77/13460 в реестре адвокатов г. Москвы) на проведение рецензирования от 08.08.2018.

Специалисты, выполнившие исследование:

Черепенько Георгий Васильевич,

Анохин Максим Викторович.

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

I. «08» августа 2018 года в Автономную некоммерческую организацию «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» поступил запрос адвоката Заикина Петра Ивановича (регистрационный номер 77/13460 в реестре адвокатов г. Москвы) на проведение рецензирования. Запрос и материалы доставлены электронной почтой.

II. При запросе на исследование представлены материалы:

1. Копия справки об исследовании № 1/С от 09.01.2018 – 1 экз., на 5 л.
2. Копия заключения эксперта №16\С от 10 января 2018 – 1 экз., на 6 л.

III. На разрешение специалистов поставлены следующие вопросы:

1. Являются ли объективными, достоверными и обоснованными выводы, полученные при производстве исследования и экспертиз?
2. Соблюдались при проведении исследований и экспертиз необходимые методические рекомендации?
3. Соответствуют ли заключения специалистов и экспертов современным научным данным?

(Вопросы даны в редакции лица, инициировавшего проведение рецензирования.)

IV. Проведение исследования поручено специалистам **Черепенько Георгию Васильевичу** и **Анохину Максиму Викторовичу**.

Сведения о специалистах:

Черепенько Георгий Васильевич — ведущий эксперт-криминалист «Судебный эксперт», имеет высшее (степень магистра юриспруденции) юридическое образование и специализируется в области почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов. Диплом № Н 09014, регистрационный номер 27, выдан 12.07.2012. Является сертифицированным

специалистом в качестве судебного эксперта в областях: «Исследование почерка и подписей», «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей», «Идентификация человека по фотоснимкам и видеоизображениям», «Исследование реквизитов документов», (сертификаты выданы АНО «Консалтинговый Центр «Независимая экспертиза», действительны до 15 марта 2019 г.), является аспирантом Института судебных экспертиз ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина» (МГЮА им. О. Е. Кутафина).

Стаж экспертной деятельности – 3 года.

Анохин Максим Викторович – специалист в области химических экспертиз. Стаж работы по специальности: 15 лет.

Образование: высшее. Диплом с отличием ВСА 0383848, Самарский Государственный Технический Университет. Квалификация – инженер, специальность – «Химическая технология органических веществ». Кандидат химических наук. Диплом ДКН № 170513. Ученая степень – кандидат химических наук. Специальность – «Органическая химия, химия элементоорганических соединений».

V. Сведения об экспертном учреждении:

Автономная некоммерческая организация «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (АНО «Судебный эксперт») зарегистрирована в установленном порядке. Решение о государственной регистрации организации принято Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (ОГРН 1117799018061, Свидетельство о государственной регистрации 7714053770).

АНО «Судебный эксперт» осуществляет деятельность на основании Федерального закона «О некоммерческих организациях», Устава и действующего законодательства Российской Федерации. Проведение судебных экспертиз и исследований является уставной деятельностью организации.

АНО «Судебный эксперт» является членом НП «Партнерство судебных экспертов» (по решению Правления Партнерства от 11.01.2016).

АНО «Судебный эксперт» сертифицирована в качестве судебно-экспертной организации НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (Сертификат соответствия ОСЭ 2017/02-2344).

Юридический адрес: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 10, стр. 5, эт. 1, пом. II, ком.13. Почтовый адрес: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 10, стр. 5. Телефон: 8(499)5530093. Факс: 8(499)5530092. Интернет-сайт: sudexpra.ru. Адрес электронной почты: info@sudexpra.ru.

VI. Перечень использованной литературы:

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (с изменениями и дополнениями).
3. Приказ от 11 января 2009 г. № 7 об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (в ред. приказа МВД России от 20.07.2011 № 855).
4. Приказ от 9 января 2013 г. № 2 Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России.

5. Комментарий к Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (подготовлен для системы «Консультант Плюс»).

6. Научный комментарий к ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ (под общей редакцией депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Илюхина и кандидата юридических наук Г. Н. Колбая). М., 2002.

7. Дьяконова О.Г. Теоретические основы судебной экспертологии: монография. – М.: Проспект. 2017.

8. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России. 1999.

9. Коробочкина Т. А., Царев Г. Г. Вопросы организации и методики рецензирования заключений экспертов // Экспертная практика. № 14. М., 1979. С. 48–54.

10. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2018.

11. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин, А.И. Семикаленова, Е.В. Иванова; под общ. ред. А.М. Зинина. – 2-е изд. перераб и доп. – М.: Проспект. 2018.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Для проведения рецензирования предоставлена справка об исследовании № 1/С от 09.01.2018, выполненная старшим экспертом ЭКЦ

МВД по Чеченской Республике Абубакаровым Русланом Баймурзаевичем и старшим экспертом Джанхотовой Мадinou Вахаевной.

Объектом данного исследования (в его дактилоскопической части) является пакет из полимерного материала.

Объектом исследования в химической части является содержимое пакета.

Рецензирование справки об исследовании в ее дактилоскопической части

(Выполнено специалистом Черепенько Г.В.)

I. Анализ корректности поставленных на исследование вопросов и определения вида экспертизы

Перед экспертами поставлен следующий вопрос:

«Имеются ли на внутреннем пакете следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?»

Вопрос поставлен корректно и относится к области диагностического дактилоскопического исследования.

II. Анализ соответствия квалификации эксперта поставленным вопросам

Во вводной части справки указано: *«Мы, старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской Республике Абубакаров Руслан Баймурзаевич и старший эксперт Джанхотова Мадина Вахаевна, на основании отношения о назначении дактилоскопического и физико-химического исследования из ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской Республике, за исх. №*

50/40 от 09.01.2018, по материалам КУСП № 3 от 09.01.18, провели комплексное исследование, для решения вопросов:».

Определить соответствие квалификации экспертов не представляется возможным, потому как не указаны шифры экспертных специальностей, по которым эксперты имеют допуск (допуски) к самостоятельному производству экспертиз. Например, для дактилоскопической экспертизы в системе органов МВД России эта специализация имеет № 10.1. и название «Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)»¹. Также в данном разделе отсутствуют сведения о стаже экспертной деятельности экспертов по данной специализации.

«Предварительное исследование может проводиться сотрудником, имеющим право самостоятельного производства судебных экспертиз, полученное (подтвержденное) в установленном МВД России порядке по экспертной специальности, соответствующей характеру выполняемого исследования»².

III. Анализ содержания экспертизы и методов исследования

В соответствии с внутренними положениями системы МВД России, справка об исследовании должна содержать в себе следующие сведения:

- описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование;
- сведения о разрешении на использование в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов;

¹Приказ от 9 января 2013 г. № 2 Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России. Приложение № 1.

² Приказ от 11 января 2009 г. № 7 об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (в ред. приказа МВД России от 20.07.2011 № 855). п. 39.2.

- вопросы, поставленные перед специалистом;
- ответы на поставленные вопросы;
- должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего предварительное исследование³.

1. Экспертами дано описание упаковки объектов, указано на отсутствие признаков нарушения целостности упаковки.

2. Экспертами приведен перечень (прим.: в данном случае на исследование представлен один объект – пакет, внутри которого содержался второй объект – вещество растительного происхождения) представленных на исследование объектов.

3. В тексте справки об исследовании отсутствуют сведения, касающиеся разрешения на применение в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов – это является нарушением.

4. Ответы на поставленные вопросы в тексте справки присутствуют.

5. Должность, фамилия и инициалы специалистов (экспертов), проводивших предварительное исследование, в тексте справки об исследовании присутствуют.

Таким образом, справка в целом отвечает требованиям, изложенным в приказе от 11 января 2009 г. № 7 об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (в ред. приказа МВД России от 20.07.2011 № 855). Исключением в данном случае является отсутствие сведений касательно разрешения на применение в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов – это является нарушением, в то время как в ходе дактилоскопического исследования такие методы были применены.

³ Там же. п. 42.

Полный цикл работы с дактилоскопическими объектами включает в себя ряд важных элементов, от которых зависит дальнейшая работа по идентификации личности человека.

Поскольку большинство следов рук на местах происшествия или невидимы, или слабовидимы, то важными элементами работы со следами рук являются их выявление, фиксация и изъятие. Если указанные действия проведены в соответствии с методическими указаниями, то эксперт получает качественный материал для идентификационной работы.

Дактилоскопическая часть исследования в данном случае ограничивается одним абзацем: *«Для выявления латентных следов рук, поверхность пакета обрабатывалась магнитным дактилоскопическим порошком «Рубин» с помощью магнитной кисти, при этом на поверхности исследуемого пакета выявились следы рук в виде мазков, без каких либо особенностей строения папиллярного узора».*

В соответствии с каталогом экспертных методик⁴, применяемых при производстве дактилоскопических исследований в органах внутренних дел, в данном случае эксперты могли использовать одну или несколько из приведенных ниже методик. В тексте справки указано (2-я сноска на стр. 2 справки), что экспертами была использована методика «Физические способы выявления следов рук» (регистрационный паспорт методики приведен на стр. 10 настоящей рецензии).

⁴ Каталог регистрационных паспортов экспертных методик исследования вещественных доказательств. Часть 1. Одобрен Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований 31 октября 2000 г. Председатель Совета д.х.н. И.П. Карлин.

РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ПАСПОРТ ЭКСПЕРТНОЙ МЕТОДИКИ

1. Наименование методики	Физические способы обнаружения и выявления следов рук
2. Экспертные учреждения разработчики методики	1. НИИМ МВД СССР
3. Авторы методики: должность, ученая степень, ученое звание,	Зуев Е.И.
8. Содержание методики:	
4.1. Экспертные задачи, решаемые с помощью методики	Обнаружение и выявление следов рук на поверхностях различных предметов
4.2. Объекты исследования	Различные предметы, на которых могут быть следы рук
4.3. Методы исследования	Традиционные (общенаучные и криминалистические), согласно данной методике. Микроскопические исследования при 8-32-х. Фотофиксация при большом увеличении изображения.
4.4. Краткая характеристика этапов экспертного исследования	Предварительное увлажнение поверхностей объектов с последующей обработкой различными порошками. Фотографирование обнаруженных следов рук.
4.5. Приборы и оборудование (основные) для реализации методики	Волосяные и магнитные кисти. Лупа 4-х кратного увеличения; Фотоустановка "УЛАРУС" с фотоаппаратом.
4.6. Реактивы и расходные материалы (основные) для реализации методики	Порошки для выявления следов рук. Фотоматериалы и фотореактивы.
5. Сведения о дате и месте опубликования методики	1. «Выявление бесцветных пальцевых следов порошками на различных поверхностях» см. в «Сборнике работ по криминалистике» №2 М. 1957г. , . 2. «Окрашивание бесцветных пальцевых следов смесями порошков» см. в «Сборнике работ по криминалистике» №4 М. 1957г.
6. Сведения об апробации методики и решении о ее одобрении	Информации нет
7. Дата утверждения и регистрации паспорта Федеральным межведомственным координационно-	
8. Должностное лицо экспертного учреждения, составившее паспорт экспертной методики	Заместитель начальника 13 отдела ЭКЦ МВД России Минтиненко С.Н.

Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

10

РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ПАСПОРТ ЭКСПЕРТНОЙ МЕТОДИКИ

1. Наименование методики	Химические способы обнаружения и выявления следов рук
2. Экспертные учреждения • разработки методики	ЦНИИСЭ
3. Авторы методики: должность ученая степень -ученое звание Ф. И.	Сидорочева Н.С.
9. Содержание методики:	
4.1. Экспертные задачи, решаемые с помощью методики	Обнаружены и выявление следов рук на поверхностях различных предметов
4.2. Объекты исследования	Различные предметы, на которых могут быть следы рук
4.3. Методы исследования	Традиционные (общенаучные и криминалистические), согласно данной методике. Микроскопические исследования при 8-32-х. Фотофиксация при большом увеличении изображения
4.4. Краткая характеристика этапов экспертного исследования	Обработкой различными химическими реактивами. Фотографирование обнаруженных следов рук
4.5. Приборы и оборудование (основные) для реализации методики	Лупа 4-х кратного увеличения; вытяжной шкаф Фотоустановка "УЛАРУС" с фотоаппаратом
4.6. Реактивы и расходные материалы (основные) для реализации методики	Реактивы для выявления следов рук. Фотоматериалы и фотореактивы
5. Сведения о дате и месте опубликования методики	1.«Выявление бесцветных следов папиллярных узоров нингидрином, аллоксаном и ортотолидином» см. в книге «Современные методы исследования вещественных доказательств» М. 1967г.
6. Сведения об апробации методики и решении о ее одобрении	Информации нет
7. Дата утверждения и регистрации паспорта Федеральным межведомственным координационно-методическим советом	
8. Должностное лицо экспертного учреждения, составившее паспорт	Заместитель начальника 13 отдела ЭКЦ МВД России Минтиненко С.Н.

РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ПАСПОРТ ЭКСПЕРТНОЙ МЕТОДИКИ

1. Наименование методики	Химико-физический способ обнаружения и выявления следов рук (парами циакрина)
2. Экспертные учреждения - разработчики методики	
3. Авторы методики: должность, ученая степень, ученое звание, Ф. И.	Kendall F.G.
10. Содержание методики:	
4.1. Экспертные задачи, решаемые с помощью методики	Обнаружение и выявление следов рук на поверхностях различных предметов
4.2. Объекты исследования	Различные предметы, которых могут быть следы рук
4.3. Методы исследования	Традиционные (общенаучные и криминалистические), согласно данной методике. Микроскопические исследования при 4-8-х. Фотофиксация
4.4. Краткая характеристика этапов экспертного исследования	Предварительное увлажнение поверхностей объектов с последующим окуриванием парами цианокрилатовых в герметичной, вакуумной камере. Фотографирование обнаруженных следов рук
4.5. Приборы и оборудование (основные) для реализации методики	Вакуумная камера, испарительная ванночка. Лупа 4-х кратного увеличения; Фотоустановка «УЛАРУС» с фотоаппаратом
4.6. Реактивы и расходные материалы (основные) для реализации методики	Реактивы для выявления следов рук. Фотоматериалы и фотореактивы
5. Сведения о дате и месте опубликования методики	"Super Glue fanning application for development of latent fingerprints" "Identification News" 1982-32 (4)
6. Сведения об апробации методики и решении о ее одобрении	Отчет о научно-исследовательской работе, выполненной в НИЛ-3 НИИСТ МВД, «Исследование возможности применения цианокриловых и других соединений для выявления потожировых следов на различных поверхностях» М. 1987
7. Дата утверждения и регистрации паспорта Федеральным межведомственным координационно-методическим советом	
8. Должностное лицо экспертного учреждения, составившее паспорт экспертной методики	Заместитель начальника 13 отдела ЭКЦ МВД России Минтиненко С.Н.

В рамках производства дактилоскопического исследования экспертами было использовано два технических средства: 4-х кратная лупа и магнитная кисть; расходный материал – магнитный дактилоскопический порошок «Рубин».

Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

12

Исходя из сведений, изложенных в паспорте использованной экспертами методики, следует, что этого количества технических средств и расходных материалов недостаточно: в данном случае эксперт должен использовать бинокулярный микроскоп 8-32-х, осуществлять фотосъемку выявленных следов рук при большом увеличении изображения (с использованием, например, микрофотонасадки).

В соответствии с характеристикой этапов исследования, эксперт должен был выполнить предварительное увлажнение поверхности объекта и в дальнейшем осуществить обработку различными порошками (а не одним порошком), после чего выполнить фотографирование обнаруженных следов рук.

Таким образом, экспертами упущен ряд существенных стадий примененной ими экспертной методики.

Основные ошибки экспертов при выявлении, фиксации и изъятии следов рук и их последствия:

- *эксперт обрабатывает дактилоскопическим порошком все поверхности объектов без учета методических рекомендаций по использованию того или иного порошка – в результате не происходит качественного выявления следов, они утрачиваются для дальнейшей работы;*

- *эксперт ограничивается использованием одного-двух дактилоскопических порошков во всех случаях работы на местах происшествия, не использует всего современного арсенала технических средств и методов (монохромные и лазерные осветители, аэрозольные и жидкие средства и т.д.) – в результате этого значительно (в разы) уменьшается количество выявленных качественных следов рук, что затрудняет дальнейшую работу по уголовному делу;*

- после обнаружения слабовидимого следа эксперт не пытается его сфотографировать в натуральном виде, а сразу же обрабатывает выявляющим техническим средством – в результате следствие не получает первоначального вида следа как доказательства, тем самым затрудняется установление относимости доказательства⁵.

Также немаловажным обстоятельством является то, что экспертами была использована только одна методика диагностического дактилоскопического исследования, которая не позволила получить информативные следы рук, не совсем ясно, по какой причине экспертами не были применены другие методики (регистрационные паспорта непримененных методик приведены на стр. 11-12).

В соответствии с положениями ст. 4 ФЗ «О ГСЭД», государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

В данном случае был нарушен принцип всесторонности и полноты исследований: экспертами был упущен существенный массив стадий, отдельные манипуляции были выполнены не так, как это предусмотрено использованной методикой, некоторые расходные материалы и технические средства не были задействованы.

В иллюстрационной таблице эксперты ограничиваются предоставлением фотоизображений общего вида представленных на исследование объектов.

⁵ Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – Москва: Проспект. 2018. С. 338-339.

Не до конца ясен процессуальный статус лиц, которыми было осуществлено исследование: с одной стороны, в тексте справки об исследовании № 1/С от 09.01.2018 указаны должности сотрудников – «старший эксперт»; на стр. 2 справки указано: «...содержимое пакета было извлечено и передано эксперту Джанхотовой М.В.»; на стр. 3 справки, в сноске, указано: «Приложение: фототаблица, растительное вещество упаковано в полимерный пакет черного цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 15/3» ЭКЦ МВД по ЧР и заверенный подписью эксперта». С другой стороны, в приказе от 11 января 2009 г. № 7 об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (в ред. приказа МВД России от 20.07.2011 № 855), п. 42, указано: «должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего предварительное исследование», - более того, в заключительной части справки (аналог раздела «выводы» в заключении эксперта) указано: «Специалисты: Р.Б. Абубакаров, М.В. Джанхотова».

Исходя из изложенного, выше не совсем понятно, в каком процессуальном статусе находились данные лица: эксперты или специалисты.

Данное обстоятельство может иметь существенное значение, потому как по результатам проведенного исследования специалист дает суждение, в то время как эксперт по результатам проведенной судебной экспертизы дает заключение.

По результатам проведенного исследования эксперты получают следующий ответ на поставленный вопрос: «Следы рук, выявленные на представленном на исследование пакете из полимерного материала черного цвета, для идентификации личности не пригодны». То есть вывод о пригодности в данном случае носит категорический характер.

В данном случае следует обратить внимание на то, что эксперты получают категорический вывод не в рамках производства полноценной экспертизы, а в ходе предварительного исследования. *«По результатам предварительного исследования может быть сформулирован предположительный вывод. Для решения вопроса по существу назначается судебная экспертиза, на которую направляется исследованный специалистом объект»⁶.*

IV. Анализ проведенного исследования

Анализируя проведенное дактилоскопическое исследование, выполненное экспертами Абубакаровым Р.Б. и Джанхотовой М.В., рецензент приходит к выводу о том, что в рамках данного исследования экспертами были допущены методические, операционные, процессуальные ошибки и нарушения. К наиболее значимым следует отнести:

- Отсутствие сведений об аттестации экспертов по экспертной специальности № 10.1.;
- Отсутствие сведений о разрешении на применение в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов;
- Экспертами использованы не все технические средства, предусмотренные использованной экспертами методикой;
- Экспертами не использованы дополнительные методики («Химические способы обнаружения и выявления следов рук», «Химико-физический способ обнаружения и выявления следов рук (парами циакрина)»);

⁶ Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин, А.И. Семикаленова, Е.В. Иванова; под общ. ред. А.М. Зинина. – 2-е изд. перераб и доп. – М.: Проспект. 2018. С. 171.

- В заключении отсутствуют предусмотренные методикой фотоизображения;
- Исходя из текста заключения, не до конца ясен процессуальный статус экспертов (эксперт/специалист);
- Эксперты приходят к категорическому выводу на основании предварительного исследования.

V. Рекомендации по использованию заключения

В ходе рецензирования справки об исследовании (дактилоскопической части), выполненной экспертами Абубакаровым Р.Б. и Джанхотовой М.В., являющихся старшими экспертами ЭКЦ МВД по Чеченской Республике, было установлено несоответствие требованиям к экспертным заключениям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», по параметрам всесторонности и полноты исследования.

Для получения однозначных и полноценных выводов необходимо назначить производство судебной экспертизы.

Специалист:

Черепенько Г.В.

**Рецензирование справки об исследовании №1/С от 9 января 2018 г.
в ее химической части**

(Выполнено специалистом Анохиным М.В.)

I. Анализ корректности поставленных на исследование вопросов и определения вида экспертизы

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

17

«Является ли вещество, представленной на исследование наркотическим средством?»

Если да, то каким именно и какова его масса?»

Вопросы поставлены корректно и относятся к области физико-химического исследования.

II. Анализ соответствия квалификации эксперта поставленным вопросам

В вводной части представленной на исследование справки приводятся следующие данные: *«Мы, старший эксперт ЭКЦ МВД по Чеченской Республике Абубакаров Руслан Баймурзаевич и старший эксперт Джанхотова Мадина Вахаевна, на основании отношения о назначении дактилоскопического и физико-химического исследования из ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской Республике, за исх. № 50/40 от 09.01.2018, по материалам КУСП № 3 от 09.01.18, провели комплексное исследование, для решения вопросов:».*

Отметим, что для проведения физико-химических экспертиз строго необходимо наличие специальных и глубоких познаний в области химии. Определить соответствие квалификации экспертов поставленным вопросам невозможно, так как не указаны шифры экспертных специальностей, по которым эксперты имеют допуск (допуски) к самостоятельному производству экспертиз. Кроме того, отсутствует название ВУЗов, регистрационные номера дипломов, даты их получения экспертами. Самостоятельное производство судебных экспертиз в системе ГСЭУ осуществляется экспертами, аттестованными по указанным специальностям и подтверждающими свою квалификацию с определенной периодичностью (5 лет). Данных о подтверждении квалификации экспертов нет. Также в данном разделе отсутствуют сведения о стаже экспертной деятельности экспертов. Таким

образом, квалификация экспертов подтверждается лишь словами, а не соответствующими документами.

Подписки с предупреждением об уголовной ответственности экспертов за дачу заведомо ложного заключения, в соответствии со ст. 307 УК РФ, нет.

III. Анализ содержания экспертизы и методов исследования

Марихуана является наркотическим средством, получаемым из конопли. Специалистами-ботаниками выделяются три основных вида конопли: конопля посевная (*Cannabis sativa*), конопля индийская (*Cannabis indica*) и конопля сорная (*Cannabis ruderalis*). Первые два вида, конопля посевная (*Cannabis sativa*) и конопля индийская (*Cannabis indica*), содержат большое количество психоактивных веществ и используются для изготовления наркотических средств (марихуана, гашиш, гашишное масло). Третий вид, конопля сорная (*Cannabis ruderalis*), содержит лишь следовые количества психоактивных веществ, и ее использование для изготовления наркотических средств не имеет смысла. Также существуют технические сорта конопли, со следовым содержанием психоактивных соединений, которые широко возделывались в сельском хозяйстве во времена СССР. Зачастую в дикой природе растет именно конопля сорная (*Cannabis ruderalis*) и технические сорта конопли как следствие прошлого активного использования технических сортов конопли в сельском хозяйстве. Конопля сорная (*Cannabis ruderalis*) засоряет сельскохозяйственные культуры (гречиха, просо и т.д.), широко произрастает по обочинам дорог, полосам отчуждения. Это растение отличается повышенным иммунитетом к заболеваниям и сверхприспособляемостью к жестким условиям окружающей среды. Распространяется данное растение естественным путем, за счет жизнедеятельности диких травоядных животных: семена ее не перевариваются в желудочно-кишечном тракте (ЖКТ) животных и выделяются из ЖКТ естественным путем вместе с переваренной пищей, тем

самым попадая в прекрасный субстрат для развития и размножения. Поэтому, борьба с этим растением затруднительна, и оно широко распространено в природе. Внешне все три вида конопли очень похожи, а их дифференцировка и определение требует комплексного всестороннего исследования (микроскопического для определения анатомо-морфологических признаков, физико-химического для определения профиля психоактивных веществ). Особенно важно провести химическое исследование с количественным определением содержания психоактивных веществ современными инструментальными методами анализа, например, газовой хроматографии или, предпочтительно, газовой хроматографии – масс-спектрометрии (ГХ-МС). Метод ГХ-МС — это современный метод физико-химического анализа, отличающийся непревзойденной точностью и надежностью, позволяет практически безошибочно провести идентификацию и количественное определение веществ. Данный метод широко применяется в современных физико-химических экспертизах, в том числе, для идентификации и количественного определения психоактивных/наркотических веществ. С помощью метода ГХ-МС легко идентифицировать психоактивные соединения, содержащиеся в конопле, и определить их содержание.

Физико-химическая экспертиза в представленном на рецензию исследовании ограничена лишь двумя абзацами (пункт «Исследование растительного вещества»). Первый абзац экспертизы посвящен простейшему методу определения массы – взвешиванию с помощью электронных весов.

Согласно ст. 9 Федерального закона РФ «Об обеспечении единства измерений»: *«Требования к средствам измерений: В сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие проверку в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской*

Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований. В состав обязательных требований к средствам измерений в необходимых случаях включаются также требования к их составным частям, программному обеспечению и условиям эксплуатации средств измерений. При применении средств измерений должны соблюдаться обязательные требования к условиям их эксплуатации».

Сведений о проверке (поверке) прибора и дате его калибровки не представлено, что ставит под сомнение точность и надежность полученных результатов определения массы растительного вещества. Определение количества марихуаны осуществляется путем взвешивания наркотического средства, высушенного до постоянного веса при температуре 110-115°C. В этом абзаце приводится масса в невысушенном виде – 225,7 г. Из представленной справки не ясно, проводилась ли сушка, с помощью каких средств/приборов и в течение какого времени проводилась сушка. Удивительно, но в выводе (п. 3.4. справки) авторы исследования приводят массу исследуемого растительного вещества уже в высушенном виде (206,9 г). Отмечается лишь температура сушки +110°C, при этом не ясно, проводилась ли сушка до постоянной массы или же масса исследуемого растительного вещества вновь может уменьшиться при проведении соответствующих операций.

Во втором абзаце исследования растительного вещества приводится лишь утверждение, что представленное на исследование вещество является каннабисом (марихуаной). Не приводятся анатомо-морфологические признаки (форма веток и листьев, соцветий, внешний вид рыльцев цветков,

пыльцевых зерен, семян), на основании которых сделан вывод о принадлежности растительного вещества к конопле. В качестве единственного признака принадлежности растительного вещества к каннабису указывается лишь характерный запах.

Как отмечалось выше, существует три вида конопли, а в данном исследовании не указано, к какому именно виду конопли относится исследуемое растительное вещество. Таким образом, не исключено, что данное растение является коноплей сорной (*Cannabis ruderalis*) или техническим сортом конопли.

К сожалению, даже при наличии профессионального фотоаппарата Canon (указан в перечне использованных приборов) фотографий частей растения, наглядно демонстрирующих принадлежность исследуемого растительного вещества к конопле (листья, семена, ветки), сделано не было.

Таким образом, определение анатомо-морфологических признаков растения не проводилось.

В этом же абзаце имеются сведения, что в растительном веществе содержится тетрагидроканнабинол. Отмечается, что химический анализ проводился методом тонкослойной хроматографии. Метод ТСХ был разработан в конце 19-го - начале 20-го века, а отнести его к современным методам химического анализа можно лишь с большой натяжкой. В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием *современных достижений науки и техники*. В соответствии с современными достижениями науки и техники, для таких целей используют метод ГХ-МС.

Таким образом, использование метода ТСХ для химической экспертизы не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Как известно, в конопле содержатся несколько десятков психоактивных веществ (например, канабинол, тетрагидроканабинол, каннабидиол). Тот факт, что в результате проведенного анализа обнаружен один лишь тетрагидроканабинол, вызывает большое сомнение в надежности полученных результатов. Кроме того, сведений об использовании эталонных образцов и условий хроматографического разделения (тип пластинок для ТСХ и элюент), о значениях величины Rf обнаруженного соединения, о методе проявления не приводится. Фотографии пластин ТСХ после проявления, наглядно демонстрирующие результат ТСХ-анализа, не представлены. Таким образом, простейший ТСХ-анализ растительного вещества выполнен не всесторонне и неполно и поэтому не соответствует Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Проведенный анализ методом ТСХ не позволяет определить содержание ТГК в растительном веществе и не выявляет других психоактивных соединений в растительном веществе, а значит, не позволяет отличить данное растение от технического вида конопли или от конопли сорной. Таким образом, результаты проведенной экспертизы не позволяют однозначно отнести исследуемое растительное вещество к категории наркотических.

Рецензирование заключения эксперта №16/С от 10 января 2018 г.

(Выполнено специалистом Анохиным М.В.)

I. Анализ корректности поставленных на исследование вопросов и определения вида экспертизы

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

«Имеются ли в смывах с ладоней обеих рук, и срезах подногтевого содержимого обеих рук Титиева О.С. следы наркотических веществ, если да, то каких именно?»

Вопрос поставлен корректно и относится к области физико-химического исследования.

II. Анализ соответствия квалификации эксперта поставленным вопросам

В водной части представленного исследования приводятся следующие данные: *«Я, старший эксперт ЭКЦ МВД по ЧР Джанхотова М.В., имеющая высшее биохимическое образование, специальность (экспертная специализация) – исследование наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ, стаж работы по экспертной специализации 17 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 10 января 2018 года следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому району капитаном юстиции Садамовым Н.Д., по материалу уголовного дела №11801960008000001, произвела судебную экспертизу материалов, веществ и изделий (физико-химическую)».*

Таким образом, в сведениях об эксперте отсутствует название ВУЗа, регистрационный номер диплома, дата его получения. Самостоятельное производство судебных экспертиз в системе ГСЭУ осуществляется экспертами, аттестованными по указанным специальностям и подтверждающими свою квалификацию с определенной периодичностью (5 лет). Данных о подтверждении квалификации эксперта нет. Определить соответствие квалификации эксперта поставленным вопросам невозможно, и

подтверждается квалификация лишь словами эксперта о специальности (биохимия), а не соответствующими документами об образовании.

Экспертом дана подписка с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в соответствии со ст. 307 УК РФ.

XI Анализ содержания экспертизы и методов исследования

Исследование смывов с ладоней обеих рук и срезов подногтевого содержимого обеих рук Титиева О.С. проводили методом ТСХ. Отметим, что объекты такого рода (смывы, ногтевые срезы, волосы и т.д.) если и содержат следы наркотических средств, то содержат их в нано- или – пикограммовых количествах. Это означает, что для анализа объектов такого рода применяются методы, обладающие сверхчувствительностью, а именно ГХ-МС. Исследование проводилось в соответствии с методикой проведения экспертиз наркотических средств:

Сорокин В.И., Семкин Е.П., Беляев А.В. «Отбор проб для исследования наркотических средств». Методические рекомендации. Под ред. д-ра мед. наук, профессора Э.А. Бабаяна. М., 1994 г.

Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака: методические рекомендации/ В.И. Сорокин и др. Под ред. д-ра мед. наук, профессора Э.А. Бабаяна. – М, ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, 1995 г.

Данные методические руководства содержат методики анализа наркотических средств и не применимы для определения следовых количеств веществ, например, в смывах. Кроме того, отмечается, что разделение на пластине №2 проводилось в системе гексан-диоксан (9:1). В соответствии с упомянутыми методиками, хроматографирование экстрактов проводят в

следующих растворителях (системах растворителей): толуол, бензол, гексан-диэтиловый эфир - 4:1; петролейный эфир-диэтиловый эфир - 4:1. Таким образом, даже пользуясь несоответствующими методическими указаниями, эксперт провел физико-химическое исследование не по указанным автором экспертизы методикам.

Метод ТСХ можно отнести к современным методам химического анализа лишь с большой натяжкой. Очевидно, что смывы с ладоней рук и срезы подногтевого содержимого содержат следовые количества наркотических веществ (нанограммы), выбор метода ТСХ для идентификации наркотических средств в таком количестве вызывает большое сомнение. В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием *современных достижений науки и техники*. В соответствии с современными достижениями науки и техники, для таких целей используют метод ГХ-МС. Именно этим методом можно определить даже следовые количества веществ. Таким образом, использование метода ТСХ для химической экспертизы упомянутых объектов не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

XII Рекомендации по использованию заключения

1. В ходе рецензирования химической части экспертизы справки об исследовании №1/С от 9 января 2018 г., выполненной экспертами

Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

26

Абубакаровым Р.Б. и Джанхотовой М.В., являющимися старшими экспертами ЭКЦ МВД по Чеченской Республике, было установлено грубое и неоднократное несоответствие требованиям к экспертным заключениям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», по параметрам всесторонности и полноты исследования.

2. В ходе рецензирования заключения эксперта №16/С от 10 января 2018г., выполненного экспертом Джанхотовой М.В., являющейся старшим экспертом ЭКЦ МВД по Чеченской Республике, было установлено грубое и неоднократное несоответствие требованиям к экспертным заключениям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», по параметрам всесторонности и полноты исследования.

Специалист:

Анохин М.В.

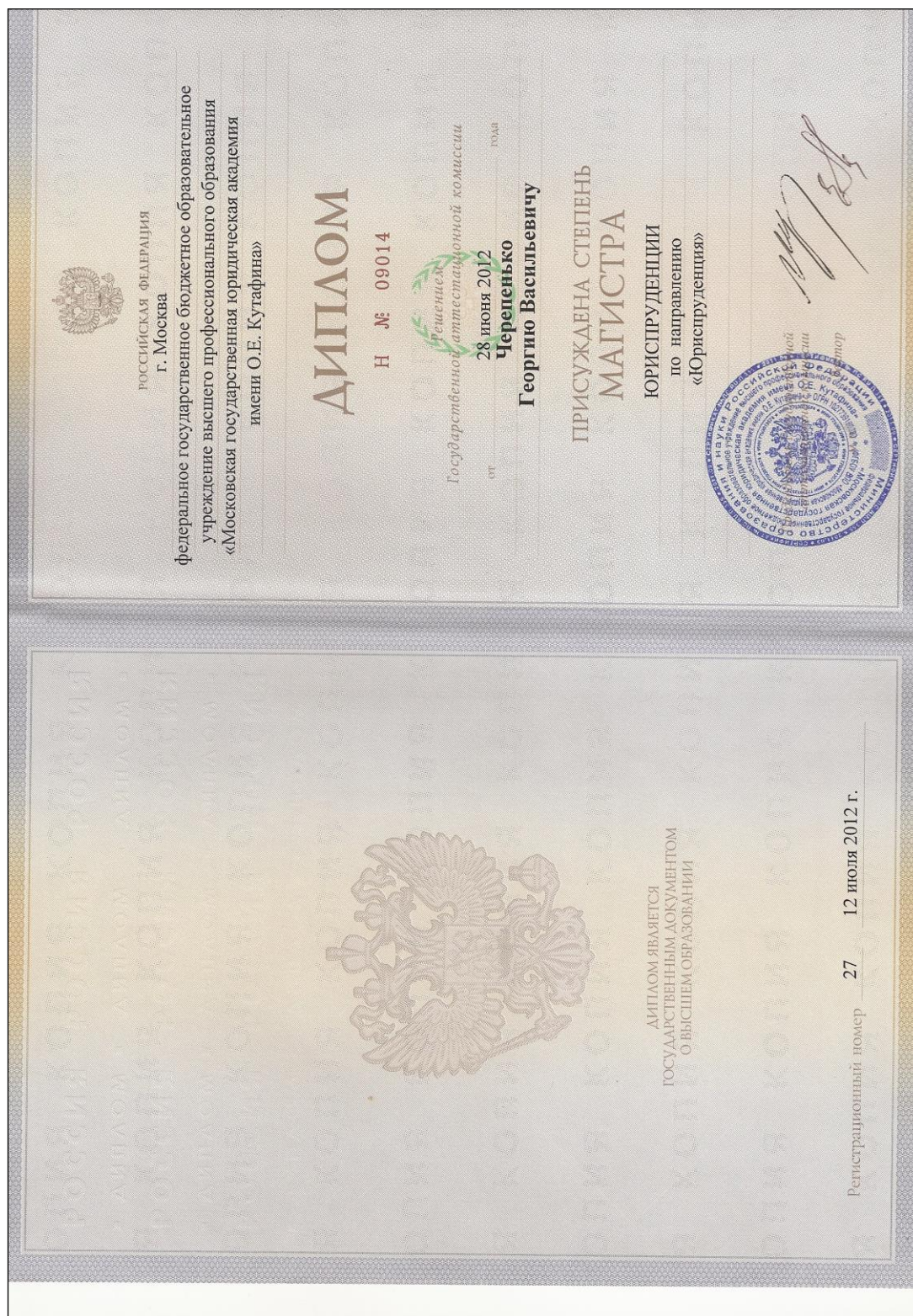
Приложение:

Приложение 1. Копии документов, подтверждающих компетенцию специалистов.

Приложение 2. Копии документов АНО «Судебный эксперт».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Копии документов, подтверждающих компетенцию специалистов



Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

28

Центр по проведению судебных экспертиз и исследований
АНО «Судебный эксперт»

<p>Фамилия, имя, отчество Черепенько Георгий Васильевич</p>	<p>ФЕДЕРАЦИЯ </p>
<p>Дата рождения 01 июля 1988 года</p>	
<p>Предыдущий документ об образовании диплом о высшем профессиональном образовании по направлению «Юриспруденция», выданный в 2010 году</p>	
<p>Вступительные испытания прошел</p>	<p>г. Москва федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования</p>
<p>Поступил(а) в 2010 году в Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина» (очная форма)</p>	<p>«Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина»</p>
<p>Завершил(а) обучение в 2012 году в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина» (очная форма)</p>	<p>ПРИЛОЖЕНИЕ к ДИПЛОМУ</p>
<p>Нормативный период обучения по очной форме 2 года</p>	<p>№ Н 09014</p>
<p>Направление/специальность юриспруденция</p>	<p>27 (регистрационный номер)</p>
<p>Специализация Судебная экспертиза документов</p>	<p>12 июля 2012 года (дата выдачи)</p>
<p>Курсовые работы: не выполнял</p>	<p>Решением Государственной аттестационной комиссии</p>
<p>Практика: научно-педагогическая практика, 7 недель, зачтено научно-исследовательская практика, 7 недель, зачтено</p>	<p>от 28 июня 2012 года</p>
<p>Итоговые государственные экзамены: Междисциплинарный экзамен по направлению подготовки «Юриспруденция», удовлетворительно</p>	<p>присуждена степень МАГИСТРА</p>
<p>Выполнение и защита выпускной квалификационной работы на тему: «Технико-криминалистическое исследование документов со специальными средствами защиты», 14 недель, хорошо</p>	<p>ЮРИСПРУДЕНЦИИ по направлению «Юриспруденция»</p>
<p>Данный диплом дает право профессиональной деятельности в соответствии с уровнем образования и квалификацией.</p>	<p>Ректор </p>
<p>Продолжение см. на обороте</p>	<p>Декан </p>
<p>Документ содержит количество листов:</p>	<p>Секретарь </p>
<p></p>	<p></p>
<p>Лист № 1</p>	<p>Лист № 1</p>



Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

30

Центр по проведению судебных экспертиз и исследований
АНО «Судебный эксперт»



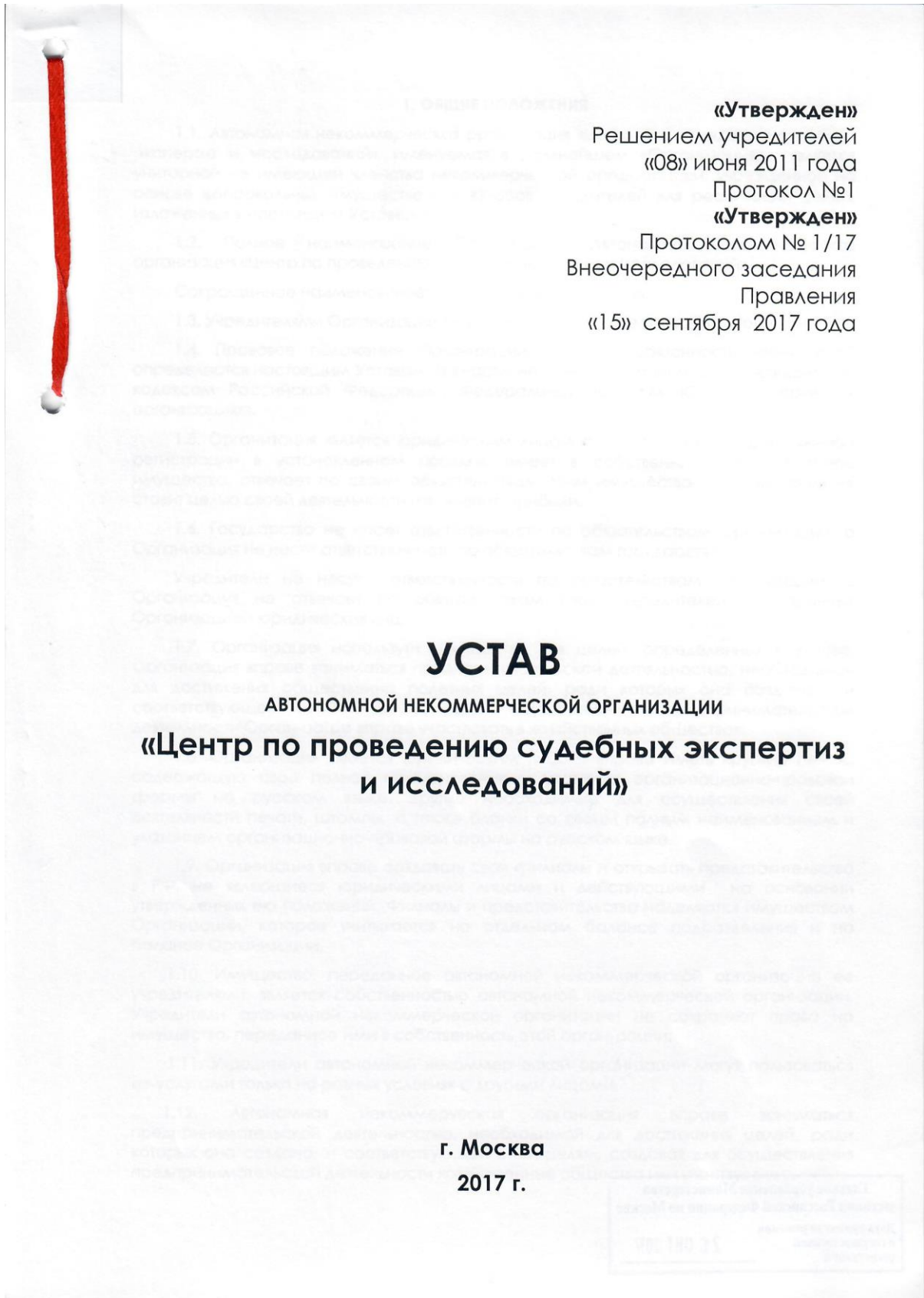
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Копии документов АНО «Судебный эксперт»

Копия свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации (1 л.).

														
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ														
СВИДЕТЕЛЬСТВО														
о государственной регистрации некоммерческой организации														
Автономная некоммерческая организация «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований»														
115191, Москва, ул. Тульская Б., д. 10, стр. 5, эт/пом/комн.1/П/13														
Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято «30» августа 2011 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.														
Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц «08» сентября 2011 г. за основным государственным регистрационным номером:														
<table border="1"><tr><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>7</td><td>7</td><td>9</td><td>9</td><td>0</td><td>1</td><td>8</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td></tr></table>		1	1	1	7	7	9	9	0	1	8	0	6	1
1	1	1	7	7	9	9	0	1	8	0	6	1		
Исполняющий обязанности начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве	 Е.Р. Герчикова													
Учетный N	<table border="1"><tr><td>7</td><td>7</td><td>1</td><td>4</td><td>0</td><td>5</td><td>3</td><td>7</td><td>7</td><td>0</td></tr></table>	7	7	1	4	0	5	3	7	7	0			
7	7	1	4	0	5	3	7	7	0					
Дата выдачи «04» декабря 2017 г.														
Ранее выданное свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации от «01» октября 2017 г. не принимается в связи с выдачей настоящего свидетельства														

Выписка из устава автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (копия, 3 л.)



1.13. Лицо может по своему усмотрению выйти из состава учредителей автономной некоммерческой организации.

1.14. Место нахождения Организации: РФ, г. Москва.

2. ЦЕЛИ И ПРЕДМЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1. Организация создается в целях предоставления юридических, информационных и консультационных услуг, в том числе проведение досудебной и судебной экспертизы; взаимодействие с правоохранительными и правоприменительными органами по вопросам обеспечения соблюдения законных прав и интересов граждан и организаций.

2.2. Предметом деятельности Организации является достижение указанной цели, а также осуществление следующих видов деятельности:

а) выполнение судебных экспертиз по уголовным, гражданским, арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях;

б) проведение экспертных исследований внесудебного характера по запросам физических и юридических лиц;

в) рецензирование экспертных заключений, подготовленных экспертами сторонних государственных и негосударственных экспертных учреждений Российской Федерации;

г) оказание консультационных и информационных услуг в области экспертной деятельности;

д) оказание консультационной и информационной помощи работникам правоохранительных органов и судов по вопросам назначения и производства судебных экспертиз;

е) выполнение научных исследований по теоретическим и методологическим проблемам судебной экспертизы, а также другим научным проблемам;

ж) осуществление методических разработок в области экспертных исследований;

з) подготовка и выпуск методической и научно-теоретической литературы по вопросам экспертных исследований, а также другим научным проблемам;

и) организация и проведение научных, научно-методических, научно-практических мероприятий, выставок, конференций, семинаров.

2.3. Для достижения уставных целей в порядке, предусмотренном действующим законодательством, Организация имеет право:

- оказывать консультационные, информационные, научно-исследовательские и экспертные услуги гражданам и юридическим лицам, а также организациям независимо от их организационно-правовой формы, в том числе государственным организациям;

- разрабатывать и реализовывать методические и учебные материалы и пособия, брошюры, справочники и пр. с использованием труда членов трудового коллектива и привлеченных специалистов;

- сотрудничать с общеобразовательными, научно-исследовательскими, экспертными организациями, высшими учебными заведениями, учреждениями культуры и другими государственными и общественными организациями, взаимодействовать со средствами массовой информации;

- осуществлять производственную и предпринимательскую деятельность в целях создания финансово-экономической базы Организации; аккумулировать денежные средства для выполнения целевых программ Организации;

Решение о государственной регистрации изменений, вносимых в устав Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», принято Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 26 октября 2017 г. (учетный номер 7714053770).

Сведения о государственной регистрации изменений внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 17 ноября 2017 г. за государственным регистрационным номером 2177700376896 (ОГРН 1117799018061 от 08 сентября 2011 г.).

Пронумеровано, прошнуровано
и скреплено печатью десять листов.

Исполняющий обязанности начальника
Главного управления
Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве

Е.Р. Герчикова



«04» декабря 2017 г.

Копия Свидетельства №31 о членстве АНО «Судебный эксперт» в НП «Партнерство судебных экспертов» (1 л.)



Специалисты:

Черепенько Г.В.

Анохин М.В.

36

Центр по проведению судебных экспертиз и исследований
АНО «Судебный эксперт»

Сертификат соответствия в качестве судебно-экспертной организации НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов», (1 л).



